**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/12-01 от 17 апреля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-02/23 в отношении адвоката**

**Л.Т.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя – адвоката Б.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-02/23,

**УСТАНОВИЛ:**

24.01.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.В.В. в отношении адвоката Л.Т.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, он был задержан по обвинению в убийстве своей сестры. 31.07.2021 г. под физическим и психологическим давлением заявитель был вынужден признать вину в совершении преступления и отказаться от адвоката, с которым было заключено соглашение. Всё происходило в присутствии адвоката Л.Т.Г. 12.01.2023г. при ознакомлении с материалами дела заявитель обнаружил протокол допроса свидетеля – адвоката Л.Т.Г., которая дала изобличающие заявителя показания.

01.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

07.02.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 536 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.02.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Б.А.В. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.Т.Г. нарушения пп. 1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 6, п. 1 ст. 8, пп. 4 п.1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.В., выразившегося в том, что 10.06.2022 г. адвокат, без согласия доверителя, дала показания в качестве свидетеля по обстоятельствам, которые стали ей известны в результате осуществления защиты К.В.В.

13.04.2023г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Б.А.В. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На адвокатуру возложено исполнение конституционно-значимой функции по оказанию квалифицированной юридической помощи. Гарантии, закреплённые в ч.ч.1,2 ст.48 Конституции РФ, детализированы законодателем в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которому к лицу, обладающему статусом адвоката и допускаемому к осуществлению адвокатской деятельности, предъявляются повышенные квалификационные и этические требования, контроль за соблюдением которых возложен на дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ. Роль адвокатуры в системе правосудия предписывает каждому члену корпорации заботиться об авторитете адвокатуры в целом и о поддержании общественного доверия к институтам, призванным обеспечивать квалифицированную помощь в процессе состязательного судопроизводства, избегать любых действий, позволяющих усомниться в том, что права и законные интересы гражданина исчерпывающе и профессионально отстаиваются в процессе судопроизводства.

Специальное законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре предписывает при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие профессии адвоката (п.1 ст.4 КПЭА), поддерживать доверие и убеждённость доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката (п.1 ст.5 КПЭА), не допускать действий, направленных к подрыву доверия (п.2 ст.5 КПЭА), в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней (п.5 ст.9 КПЭА).

Согласно ст.51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Институциональным обеспечением данной гарантии для каждого является адвокатская тайна (п.п.1,2 ст.8, п.3 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») и свидетельский иммунитет адвоката, закреплённый в п.п.2),3) ч.2 ст.56 УПК РФ в интересах доверителя (п.1 ст.6 КПЭА). Сохранение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката и не ограничен во времени (п.2 ст.6 КПЭА).

Безусловная конфиденциальность любых сведений, ставших известными адвокату в связи с оказанием юридической помощи, является конституционно-значимым интересом доверителя. Важнейшим этическим принципом является установленный в пп.1) п.1 ст.9 КПЭА запрет действовать вопреки законным интересам доверителя, из которого, в совокупности с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, вытекает обязанность адвоката воспользоваться и практически реализовать права, обеспечивающие иммунитет доверителя и сохранение в его интересах адвокатской тайны.

Установленные квалификационной комиссией обстоятельства свидетельствуют об умышленном отказе адвоката от следования фундаментальным принципам профессии и прямым требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не находит признаков каких-либо обстоятельств, затруднявших Л.Т.Г. воздержаться от дачи свидетельских показаний в отношении своего подзащитного по ключевым обстоятельствам обвинения К.В.В. в совершении особо тяжкого преступления. Действия адвоката, нарушающие гарантии, закреплённые в п.п.1, 2 ст.51 Конституции РФ, совершены осознанно и причинили существенный вред доверителю, став источником дополнительных доказательств обвинения, что функционально несовместимо с ролью адвоката в уголовном судопроизводстве.

Довод адвоката о том, что свидетельские показания были даны Л.Т.Г. в период, когда статус адвоката был прекращён, был обоснованно отклонён квалификационной комиссией, констатировавшей неограниченную во времени обязанность сохранения адвокатской тайны в интересах доверителя. Совет также принимает во внимание, что, оспаривая соответствующее дисциплинарное решение, Л.Т.Г. настаивала на своём соответствии требованиям, предъявляемым к лицу, наделённому статусом адвоката, и, следовательно, поступала сообразно своим представлениям о приемлемости для адвоката совершаемых действий.

Применительно к вышеуказанному доводу адвоката Совет считает нужным специально разрешить вопрос о компетенции дисциплинарных органов давать правовую оценку действиям адвоката, совершённым в период между прекращением статуса по решению Совета АПМО за совершение дисциплинарного проступка и вступлением в законную силу судебного постановления, признавшего решение о прекращении статуса адвоката незаконным.

Совет считает дисциплинарные органы компетентными давать правовую оценку действиям адвоката при указанных обстоятельствах по следующим основаниям.

Приобретая статус, адвокат был осведомлен о своей обязанности сохранения адвокатской тайны без ограничения во времени и безотносительно к приостановлению или прекращению статуса адвоката.

Признанное в судебном порядке незаконным прекращение статуса не освобождало адвоката от сохранения адвокатской тайны в период, когда статус был прекращён.

На момент возбуждения и рассмотрения данного дисциплинарного дела адвокат является членом адвокатской палаты, который обязан был сохранять адвокатскую тайну, в том числе, и в период времени, когда статус адвоката был (согласно судебному решению) незаконно прекращён. Оспаривая решение о прекращении статуса, адвокат открыто позиционировал себя как лицо, отвечающее соответствующим требованиям закона и соблюдающее соответствующие профессиональные обязанности.

При указанных обстоятельствах Совет считает дисциплинарные органы адвокатской палаты имеющими право и (в силу своих публичных функций) обязанными дать дисциплинарную оценку действиям адвоката, совершённым в период формального прекращения статуса.

Иное означало бы легализацию практик злоупотребления действующим правовым регулированием путём технического прекращения статуса адвоката для совершения безнаказанных действий, несовместимых с ролью адвокатуры в системе правосудия, а также невозможность привлечения адвоката к корпоративной ответственности за нарушение конституционного права гражданина действиями, непосредственно связанными с осуществлением адвокатской деятельности.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Л.Т.Г. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат Л.Т.Г. умалила авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Л.Т.Г. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет констатирует несоответствие Л.Т.Г. профессиональным и этическим требованиям, предъявляемым к лицам, обладающим статусом адвоката, поскольку в рассматриваемых обстоятельствах адвокат вопреки требованиям закона и корпоративным обязанностям сознательно посягнул на конституционно-значимые права и законные интересы доверителя в рамках уголовного судопроизводства.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде предупреждения (решение № 05/25-01 от 17 апреля 2023г.) и находит необходимым прекратить Л.Т.Г. статус адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Л.Т.Г. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 6, п. 1 ст. 8, пп. 4 п.1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.В., выразившегося в том, что 10.06.2022 г. адвокат, без согласия доверителя, дала показания в качестве свидетеля по обстоятельствам, которые стали ей известны в результате осуществления защиты К.В.В.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Л.Т.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Л.Т.Г. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении четырех лет с момента вынесения настоящего решения.

И.о. Президента М.Н.Толчеев